**RUBRIC BETOOG H5 2022-2023**

**Voorbereiding (-10)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VOLDOENDE**Oefenopdracht volgens afspraak ingeleverd.Bronnenlijst is compleet en foutloos.Bronnen dateren van 2018 en later. Alle relevante informatie is gemarkeerd. | **GEBREKKIG**Oefenopdracht is gedeeltelijk volgens afspraak ingeleverd, er mist echter een onderdeel of heeft te weinig woordenBronnenlijst is compleet en bevat slechts een enkele fout.Een van de bronnen dateert van voor 2018 en/of niet alle relevante informatie is gemarkeerd. | **GEEN**Oefenopdracht is niet of te laat ingeleverd.Bronnenlijst is incompleet en/of bevat veel fouten of bibliografie ontbreekt.Meerdere bronnen dateren van voor 2018 en/of de relevante informatie is niet gemarkeerd. |

 **0 -4 -8 -10**

**Structuur (60)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BRILJANT**Betoog bevat een titel. De titel is betogend en trekt de aandacht.Betoog bevat vier duidelijke voorargumenten.Betoog bevat een duidelijk tegenargument met weerlegging.De inleiding trekt de aandacht van de lezer, is prikkelend en origineel en trekt de lezer meteen in de tekst.De inleiding bestaat uit twee alinea’s. De laatste regel van alinea 2 bevat een duidelijk geformuleerd standpunt.De tekst bevat duidelijke kernzinnen in de eerste of laatste regel van de alinea. De kernzin vat kort samen wat er behandeld (gaat) worden/is.De tekst bevat signaalwoorden. Ieder argument wordt geïntroduceerd met behulp van een signaalwoord. Ook binnen de alinea is er juist gebruik gemaakt van signaalwoorden en verbanden..Het slot is een volledige samenvatting van het standpunt met alle voorargumenten.De laatste zin van het slot is een pakkende zin waardoor de lezer overtuigd is van het standpunt **of** de laatste zin verwijst duidelijk naar de inleiding. | **STERK**Betoog bevat een titel. De titel is betogend of trekt een beetje de aandacht.Betoog bevat vier voorargumenten.Betoog bevat een tegenargument met weerlegging.De inleiding trekt de aandacht van de lezer, de lezer wil verder lezen.De inleiding bestaat uit twee alinea’s, het standpunt staat in alinea 2 en is duidelijk geformuleerd.De tekst bevat duidelijke kernzinnen die goed geformuleerd zijn; het is een samenvatting of aankondiging van de alinea.De tekst bevat signaalwoorden. Ieder argument wordt geïntroduceerd met behulp van een signaalwoord. Binnen de alinea blijven de verbanden veelal indirect.Het slot is een samenvatting van het standpunt en de meeste voorargumenten **of** de stelling ontbreekt en alle argumenten worden samengevatDe laatste zin van het slot is een zin waardoor de lezer overtuigd is van het standpunt, of het slot bevat een verwijzing naar de inleiding maar deze staat op de verkeerde plek. | **REDELIJK**Betoog bevat een titel. De titel is betogend of trekt de aandacht.Betoog bevat vier voorargumenten, deze zijn echter niet direct herkenbaar.Betoog bevat een tegenargument met weerlegging, deze is echter niet direct herkenbaar.De inleiding trekt de aandacht van de lezer een beetje, de lezer is bereid verder te lezen.De inleiding bestaat uit twee alinea’s, aan het einde van/in alinea 2 staat het standpunt, het standpunt is niet duidelijk geformuleerd.De tekst bevat kernzinnen, deze zijn alleen niet zo duidelijk en niet zo duidelijk geformuleerd; ze geven niet altijd een samenvatting of aankondiging van de alinea.Er wordt enkele keren gebruik gemaakt van signaalwoorden. De structuur van de tekst is hierdoor wat vaag.Het slot is geen volledige samenvatting van het standpunt en argumenten. Er ontbreken meerdere onderdelen of onderdelen worden herhaald die hier niet thuis horen.De laatste zin is een goede afsluitende zin, maar in het slot staat geen verwijzing naar de inleiding. | **GEBREKKIG**Betoog bevat een titel. De titel is nauwelijks betogend **of** trekt nauwelijks de aandacht en zegt slechts iets over het onderwerp.Betoog bevat drie voorargumenten.Betoog bevat geen tegenargument **of** weerlegging.De inleiding trekt nauwelijks de aandacht van de lezer, de lezer is nauwelijks bereid verder te lezen.De inleiding bestaat uit 1 alinea, het standpunt staat ergens in alinea 1.De tekst bevat kernzinnen, deze zijn onduidelijk geformuleerd: ze geven geen volledige samenvatting of aankondiging van de alinea.Er wordt minimaal gebruik gemaakt van signaalwoorden, de structuur van de tekst is onduidelijk.Het slot is geen volledige samenvatting/ in het slot wordt nieuwe informatie gegeven.De laatste zin sluit de tekst niet af. Hierdoor is er een open einde aan de tekst. | **SLECHT**Betoog bevat geen titel **of** titel is niet betogend, trekt geen aandacht en zegt niets over het onderwerp.Betoog bevat twee of minder voorargumenten.Betoog bevat geen tegenargument en weerlegging.De inleiding trekt de aandacht van de lezer niet, de lezer wil niet verder lezen.De inleiding bestaat uit 1 alinea en bevat geen standpunt **of** de inleiding ontbreekt.De tekst bevat geen kernzinnen.Er worden geen signaalwoorden gebruikt.Het slot ontbreekt.Afsluitende zin/slot ontbreekt. |

**10 8 6 5 4 2**

**Inhoud (40)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BRILJANT**De kwaliteit van de argumenten is uitstekend, de argumenten zijn onweerlegbaar en spreken elkaar niet tegen.Elk argument wordt ondersteund met minimaal twee subargumenten. De kwaliteit van de subargumenten is uitstekend en zijn onweerlegbaar.De argumenten zijn volledig uitgewerkt, hierbij zijn geen denkstappen overgeslagen en bij elk argument wordt er gebruik gemaakt van betrouwbare bronnen, bronnen worden genoemd in de tekst.Er is gebruik gemaakt van objectieve/feitelijke argumentatie.De kwaliteit van de weerlegging is uitstekend, de weerlegging gaat in op het tegenargument en haalt deze onderuit.De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt op de juiste manier in de tekst verwezen naar de bron.Het citaat sluit naadloos aan op de inhoud van het argument. | **STERK**De kwaliteit van de argumenten is sterk, de argumenten lijken onweerlegbaar en spreken elkaar niet tegen.Elk argument wordt ondersteund met twee subargumenten. De kwaliteit van de subargumenten is goed en lijken onweerlegbaar.De argumenten zijn goed uitgewerkt, hierbij zijn geen denkstappen overgeslagen en er wordt gebruik gemaakt van bronnen, bronnen worden genoemd in de tekst.De meeste argumenten zijn objectief/feitelijk.De kwaliteit van de weerlegging is sterk, de weerlegging gaat in op het tegenargument, maar haalt deze gedeeltelijk onderuit.De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt slechts een kleine fout gemaakt bij het verwijzen naar de bron.Het citaat sluit goed aan op de inhoud van het argument. | **REDELIJK**De kwaliteit van de argumenten is redelijk, de argumenten kunnen vrij gemakkelijk weerlegd worden. Er is sprake van slechts een kleine tegenstrijdigheid.Elk argument wordt ondersteund met een of meer subargumenten. De kwaliteit van de subargumenten is redelijk en kunnen zonder veel moeite weerlegd worden.De argumenten zijn redelijk uitgewerkt, hierbij is soms een denkstap overgeslagen. De argumenten worden meestal ondersteund door bronnen, bronnen worden een enkele keer niet genoemd in de tekst.De verhouding tussen objectieve/feitelijke en subjectieve/waarderende argumenten is in balans.De kwaliteit van de weerlegging is redelijk, de weerlegging gaat gedeeltelijk in op het tegenargument en haalt deze gedeeltelijk onderuit.De citaten en verwijzingen zijn duidelijk herkenbaar en er wordt verwezen naar de bron, maar de verwijzing is niet correct.Het citaat sluit redelijk aan op de inhoud van het argument | **GEBREKKIG**De kwaliteit van de argumenten is matig, de argumenten kunnen eenvoudig weerlegd worden. De argumenten spreken elkaar op een aantal punten tegen.Elk argument wordt ondersteund met een subargument. De kwaliteit van het subargument is gebrekkig, deze kan eenvoudig weerlegd worden.De argumenten zijn nauwelijks uitgewerkt en er zijn denkstappen overgeslagen. De argumenten worden nauwelijks ondersteund door bronnen, bronnen worden soms genoemd in de tekst.Er worden meer subjectieve/waarderende argumenten gebruikt dan objectieve/feitelijke.De kwaliteit van de weerlegging is matig, de weerlegging gaat gedeeltelijk in op het tegenargument, maar haalt deze niet onderuit.De citaten en verwijzingen zijn niet duidelijk herkenbaar en/of er wordt verwezen naar de bron, maar de verwijzing is niet correct.Het citaat sluit niet goed aan op de inhoud van het argument. | **SLECHT**De kwaliteit van de argumenten is slecht en kunnen eenvoudig weerlegd worden. De argumenten spreken elkaar op meerdere punten tegen.Argumenten worden soms ondersteund door subargumenten, de kwaliteit van het subargument is slecht en kan eenvoudig weerlegd worden **of** subargumentatie ontbreekt.De argumenten zijn niet uitgewerkt. De argumenten worden niet ondersteund door bronnen, bronnen worden niet genoemd in de tekst.Er wordt gebruik gemaakt van subjectieve/waarderende argumentatie.De kwaliteit van de weerlegging is slecht, deze gaat niet in op het tegenargument en haalt deze niet onderuit en/of weerlegging ontbreekt.Na het citaat wordt niet verwezen naar de bron en/of citaat ontbreekt.Het citaat sluit niet aan op de inhoud van het argument |

 **10 8 6 5 4 2-**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Briljant**Je maakt nauwelijks tot geen taal- en spelfouten (0-5).Je taal bevat figuurlijk taalgebruik en woordspelingen en je varieert heel goed in je woordkeuze.Je hebt een zeer eigen, aantrekkelijke schrijfstijl. | **Sterk**Je maakt nauwelijks tot geen taal- en spelfouten (0-5).Je taal bevat figuurlijk taalgebruik en je varieert goed in je woordkeuze.Je hebt een eigen, aantrekkelijke schrijfstijl. | **Redelijk**Je maakt enkele taal- en spelfouten (5-10).Taalgebruik is wat zakelijk en je varieert voldoende in je woordkeuze.Je hebt een redelijk aantrekkelijke en eigen schrijfstijl. | **Gebrekkig**je maakt redelijk wat taal-en spelfouten (10-15).Taalgebruik is zakelijk en je varieert nauwelijks in je woordkeuze.Je schrijfstijl is neutraal en is niet helemaal eigen; je hebt gekopieerd uit andere teksten. | **Slecht**Je maakt veel taal- en spelfouten (15 en meer).Taalgebruik is zakelijk en je varieert niet tot nauwelijks in je woordkeuze..Je hebt geen aantrekkelijke en/of geen eigen schrijfstijl; je heb veel gekopieerd uit andere teksten. |

 **Taal en spelling (30)**

**10 8 6 5 4 2-**